

Odvjetnik

Davorka Huljev

likvidator likvidacijske mase,

ZAGREB 903 d.o.o. Zagreb

TRGOVAČKI SUD 21
U ZAGREBU
PRIMLJENO
07-09-2017
postom — neposredno
u primj. ☒ priloga
pristojba ☒

10 000 ZAGREB, Miramarska 13 D, tel: 01 615 25 55, fax: 01 615 24 44, žiro rn:
HR2324020061150026182

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Naš znak : /NSR /2017.

Vaš znak :

Datum : 06.09.2017.

Petrinjska 8
10 000 Zagreb

St- 2462 / 2017.

PREDMET: Prijedlog za provođenje stečajnog postupka nad imovinom pravne osobe ZAGREB 903 d.o.o. koja je prestala postojati sukladno čl. 437. Stečajnog zakona

Dana 05. rujna 2014. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu R1-267/2014 imenovana sam za likvidatora radi provođenja likvidacijskog postupka nad imovinom društva ZAGREB 903 d.o.o.

ZAGREB 903 d.o.o., Praška 6/III, OIB:26684290351 brisan je iz sudskog registra Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Tt-13/6287-12 od 28. ožujka 2014. godine.

Imovina društva ZAGREB 903 d.o.o. nema svoj OIB.

U tijeku postupka likvidacije nad imovinom društva ZAGREB 903 d.o.o. utvrdila sam da se imovina sastoji od eventualnog potraživanja prema NK Zagreb, Kranjčevićeva 4, OIB:42653141010, a radi isplate 12.843.085,53kn temeljem izdanih mjenica, koje se vodi pod poslovnim brojem P-46/16.

Nakon provedenog postupka, Općinski građanski sud u Zagrebu, donio je dana 10. srpnja 2017. godine, presudu pod poslovnim brojem P-46/16 kojom se

2

ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovrnj-59/05 od 03. kolovoza 2005. godine u cjelosti, te se nalaže likvidacijskoj masi Zagreb 903 d.o.o. naknaditi NK Zagreb trošak parničnog postupka u iznosu od 1.319.272,50kn, u roku od 15 dana.

Temeljem gore navedene nepravomoćne presude, likvidacijska masa ZAGREB 903. d.o.o. ne raspolaže nikakvom imovinom.

S druge strane, na objavljeni poziv vjerovnicima za prijavu svojih potraživanja, prijavu tražbine podnio je odvjetnik Davor Galetović, Nemčićeva 7, Zagreb, OIB:94491246472 u iznosu od 1.319.272,50kn, po osnovi troškova zastupanja.

Ukupne prijavljene tražbine do sada iznose 1.319,272,50 kuna.

Sva relevantna dokumentacija o naprijed navedenom nalazi se u Sudskom spisu Trgovačkog suda u Zagrebu br. R1- 267/14.

Sukladno Čl. 70. st. 19. Zakona o sudskom registru, dužnost mi je predložiti otvaranje stečajnog postupka nad likvidacijskom masom ukoliko se utvrdi da imovina nije dovoljna za namirenje svih troškova vjerovnika s kamatama.

Sukladno Čl. 437. Stečajnog zakona, stečajni postupak nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati provodi se kad likvidator u postupku likvidacije nad imovinom pravne osobe koja je brisana iz sudskog registra na temelju prijavljenih tražbina utvrdi da imovina nije dovoljna za namirenje svih tražbina vjerovnika s kamatama. U ovom slučaju će se stečajna masa upisati u sudski registar, a pri upisu će Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti OIB stečajnoj masi.

Za pokretanje stečajnog postupka **po ovoj osnovi nisu propisani obrasci.**

U privitku se dostavlja preslika presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-46/16 od 10. srpnja 2017. godine.

Sukladno naprijed navedenom

PREDLAŽEM

da se otvori i provede stečajni postupak na likvidacijskoj (stečajnoj) masi društva ZAGREB 903 d.o.o., Praška 6/III, Zagreb.

OIB stečajne mase dodijeliti će se pri upisu stečajne mase u sudski registar po službenoj dužnosti.

Davorka Huljev
Likvidator imovine subjekta
koji je prestao postojati

Likvidacijska masa
ZAGREB 903 d.o.o.
Z a g r e b



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. 25-P-46/16-97

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vanesi Brizić Bahun kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Likvidacijska masa Zagreb 903 d.o.o. iz Zagreba, Praška 6/III, OIB: 26684290351, zastupanog po punomoćniku Radi Bomeštaru, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Bomeštar & Balaško, protiv tuženika Nogometni klub Zagreb iz Zagreba, Kranjčevićeva 4, OIB: 42653141010, zastupanog po punomoćniku Davoru Galetoviću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 24. svibnja 2017. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 10. srpnja 2017. godine

presudio je

- I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Općinskog suda u Zagrebu posl.br. Ovrnj-59/05 od 03. kolovoza 2005. godine u cijelosti.
- II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 1.319.272,50 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je kod Općinskog suda u Zagrebu podnio prijedlog za ovrhu u kojem navodi da mu tuženik duguje iznos od 12.843.085,53 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka, te je sud donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrnj-59/2005 dana 03. kolovoza 2005. godine.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je izjavio prigovor navodeći kako poriče osnov i visinu ovršne tražbine.

Povodom prigovora sud je rješenjem od 04. travnja 2006. godine stavio izvan snage rješenje o ovrsi ovog suda posl.br. Ovrnj-59/05 od 03. kolovoza 2005. godine u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj navodi kako je mjenica protestirana te ima presumptivnu snagu te da nije potrebno provoditi dokaze saslušanjem svjedoka i stranaka.

Tuženik u nastavku postupka navodi kako je mjenica krivotvorena i osporava njezinu vjerodostojnost te ističe kako se radi o bianco mjenici kojoj je nedostajao bitni sastojak mjenice - mjenična svota. Navodi kako je tu bianco mjenicu tužitelj naknadno ispunio na način da je samovoljno na mjenični blanket upisao iznos koji je predmet ove tužbe, iako u času

popunjavanja mjenice nije postojala nikakva valjana obveza tuženika prema tužitelju. Tuženik se poziva na odredbu čl. 16. st. 2. Zakona o mjenici te ističe kako se upisani iznos ne temelji na zaključenim ugovorima između stranaka.

U tijeku postupka izvršen je uvid u mjenicu, protest od 01. travnja 2005. godine, Ugovor o zajmu broj 2/99, Ugovor o ulaganju u financijsku imovinu - sudjelujuće interese - udio u kapitalu u igrače, Ugovor o poslovnoj suradnji i komisionim poslovima, proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Zlatka Dračića, Miroslava Marčinkovića, izvršen je uvid u zapisnik javnog bilježnika sa sjednice Skupštine društva Zagreb 903 od 14. siječnja 2005. godine, zapisnik sa sjednice Skupštine NK Zagreb održane 17. lipnja 2003. godine, uvid u izvadak iz sudskog registra za Zagreb 903 d.o.o., proveden je dokaz saslušanjem zastupnika tužitelja Tatjane Burazin, izvršen je uvid u dokumentaciju financijske policije, zapisnik sa sjednice Skupštine NK Zagreb održane 25. ožujka 2002. godine, završni račun NK Zagreb, I. Aneks ugovora o zajmu, II. Aneks ugovora o zajmu, III. Aneks ugovora o zajmu, Izmjenu Ugovora o ulaganju u financijsku imovinu, obavijest o isplaćenim transferima, dopise NK Zagreb, djelomičan obračun u vezi ulaganja u financijsku imovinu, konačan obračun u vezi ulaganja u financijsku imovinu, izvratke Zavoda za platni promet, posebne naloge za prijenos, uvid u optužnicu broj K-DO-2642/01, izvješće o obavljenoj reviziji, konto kartice, povijesni izvadak iz sudskog registra za Zagreb 903 d.o.o., provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Vještak Tkalec d.o.o., provedeno je financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Ručević vještačenja d.o.o. te dopunsko očitovanje vještaka Ručević vještačenja.

Temeljem ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje: ZPP), sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

U daljnjem tijeku postupka u postupku provođenja likvidacijskog postupka nad imovinom trgovačkog društva Zagreb 903 d.o.o. za likvidatora je imenovana Davorka Huljev, koja je preuzela postupak u ovoj pravnoj stvari i predložila da se isti nastavi, te je sud u daljnjem tijeku postupka temeljem odredbe čl. 77. st. 3. ZPP-a priznao likvidacijskoj masi Zagreb 903 d.o.o. svojstvo stranke u ovom postupku.

Uvidom u mjenicu utvrđeno je da se radi o mjenici koja je ispunjena na iznos od 12.843.085,77 kn, koja je izdana 04. siječnja 1999. godine, te potpisana po trasantu NK Zagreb, Zagreb, po direktoru Zlatku Dračiću.

Uvidom u protest broj OU-520/05 utvrđeno je da je navedena mjenica protestirana kod javnog bilježnika Vladimira Marčinka dana 01. travnja 2005. godine.

Pravno relevantna činjenica u ovoj pravnoj stvari je da se radi o bianco mjenici, što znači da u trenutku njenog izdavanja ne sadrži sve bitne sastojke, ali koja se naknadno ispunjava, sukladno danom ovlaštenju. To znači da se popunjavanje mora izvršiti prema sporazumu između vjerovnika i dužnika, a ako ga nema, imatelj je dužan popuniti mjenicu u skladu s uvjetima i rokovima otplate iz osnovnog pravnog posla.

S tim u svezi, potrebno je prvenstveno istaknuti da i u mjeničnom pravu vrijedi načelo savjesnosti i poštenja. Stoga su se stranke dužne ponašati u skladu s obvezama iz ugovora, radi ostvarenja potraživanja u čijem je cilju i izdana.

U tom smislu, odredba mjeničnog očitovanja kojom je tuženik ovlastio vjerovnika, a sada tužitelja, da mjenicu može u svako doba ispuniti, po svojoj volji domicilirati i učiniti dospjelom za iznos nenaplaćenog potraživanja po ugovoru, te tražiti naplatu kod nadležnog suda, dok se korisnik kredita odriče bilo kojeg prigovora po osnovi navedene mjenice, ne isključuje ujedno primjenu odredbe čl. 16. st. 2. Zakona o mjenici (Narodne novine broj 74/94, dalje: ZM).

Prema odredbi čl. 16. st. 2. ZM-a ako je mjenica u vrijeme izdavanja bila nepotpuna, naknadno ispunjena protivno postojećem sporazumu, povreda ovog sporazuma ne može se prigovoriti imatelju mjenice, osim ako ju je stekao zlonamjerno ili ako je pri stjecanju mjenice postupio s velikom nepažnjom.

Tu odredbu treba tumačiti tako da se prigovor da nepotpuna (bianco) mjenica nije ispunjena u skladu s osnovnim poslom, ne može se s uspjehom isticati prema kasnijem stjecatelju, ako je blanco mjenica puštena u opticaj, osim ako je taj stjecatelj mjenicu stekao zlonamjerno ili ako je pri stjecanju mjenice postupio s velikom nepažnjom.

Međutim, prigovor da blanco mjenica nije ispunjena u skladu s osnovnim poslom može se uspješno isticati prema vjerovniku iz osnovnog posla ako tu mjenicu nije ispunio u skladu s osnovnim poslom.

Radi utvrđivanja da li je mjenica ispunjena u skladu s osnovnim pravnim poslom izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju koja je dostavljena u spis, te je provedeno financijsko vještačenje.

Uvidom u Ugovor o zajmu broj 2/99 utvrđeno je da je isti zaključen između Zagreb 903 d.o.o. zastupan po direktorici Alenki Buntić i NK Zagreb dana 04. siječnja 1999. godine, prema kojem zajmodavac daje zajmoprimcu kratkoročni zajam u iznosu do 10.000.000,00 kn, koji iznos je zajmoprimac dužan vratiti najkasnije do 31. prosinca 2000. godine, te je u čl. 5. kao sredstvo osiguranja se obvezao zajmoprimac dostaviti zajmodavcu tri blanco vlastite mjenice.

Uvidom u I-III Aneks ugovora o zajmu utvrđeno je da je istima izmijenjen rok za povrat zajma.

Uvidom u Ugovor o poslovnoj suradnji i komisionim poslovima utvrđeno je da je isti sklopljen između NK Zagreb i Zagreb 903 d.o.o. u veljači 1996. godine, te je u čl. 1. istog Ugovora navedeno da je cilj Ugovora osiguranje stabilnih izvora sredstava potrebnih za NK Zagreb, pa stoga NK Zagreb povjerava, a Zagreb 903 prihvaća da uz naknadu stručno i profesionalno obavlja financijske, knjigovodstvene, pravne i druge poslove, te skrbi o optimalnom i racionalnom prikupljanju i trošenju sredstava za NK Zagreb.

Uvidom u Ugovor o ulaganju u financijsku imovinu - sudjelujuće interese - udio u kapitalu, u igrače, utvrđeno je da je isti sklopljen između NK Zagreb i Zagreb 903 d.o.o. dana 02. siječnja 1998. godine, prema kojem Zagreb 903 d.o.o. kao ulagač projekta ulaže vlastita novčana sredstva u određene igrače te se prema čl. 3. Ugovora uložena sredstva preračunavaju u DEM i vraćaju ulagaču projekta iz transfera. Prema čl. 4. ukoliko ulagač projekta iz bilo kojeg razloga ne može povratiti uložena sredstva iz transfera igrača, isti iznos da će u cijelosti ili kao razliku ulagaču projekta isplatiti NK Zagreb.

Prema nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Vještak Tkalec d.o.o. proizlazi da nema nikakvih dokaza da bi na račun tuženika sjeo bilo koji iznos novca na ime zajma koji je predmetom ovog postupka, jer tuženik više ne posjeduje dokumentaciju iz razdoblja davanja zajma u korištenje, tj. do 31. prosinca 2001. godine, a prema dokumentaciji tuženika, predmetni zajam nije trebao po ugovoru biti korišten, a niti je u stvarnosti korišten na način da bi tužitelj uplaćivao sredstva tuženiku na njegov račun. Tužitelj kao davatelj zajma nije mogao (niti smio) sam sebi (pravnoj osobi) vratiti bilo koji dio predmetnog zajma. Naime, nema nikakvog smisla da bi jedna pravna osoba dala zajam drugoj i da bi taj zajam sebi sama otplatila. Osim toga, nije dopušteno umanjivati imovinu društva na način da se drugome daju sredstva na ime zajma, a da se taj zajam ne vrati od strane korisnika.

Povodom prigovora tužitelja na nalaz i mišljenje vještaka, a obzirom stalni sudski vještak zapravo nije analizirao švu dostavljenu dokumentaciju, provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku Ručević vještačenja d.o.o. koji je u svom nalazu i mišljenju naveo da se ne može utvrditi da je društvo Zagreb 903 d.o.o. išta uplaćivalo na račun tužitelja. Kako bi se moglo dati očitovanje o ovome, bilo bi potrebno pribaviti slijedeću vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju, izvještaje i izvratke iz poslovnih knjiga društva Zagreb 903

d.o.o. i tuženika (za koju su stranke tijekom postupka višekratno navele da ju ne posjeduju): bankovni izvodi Zagreb 903 d.o.o. za cijelo sporno razdoblje (od 1998. do 2001. godine), bankovni izvodi NK Zagreb za cijelo sporno razdoblje (od 1998. do 2001. godine), blagajnički izvještaji NK Zagreba za cijelo sporno razdoblje, bankovni izvodi fizičkih osoba (odnosno priznanice o uplatama) iz kojih su razvidna sva ulaganja u igrače prema ugovorima o pozajmicama i cesijama iz Tabele 3, ugovori s igračima (kupoprodajni te sponzorski) po kojima se vide obveze prema igračima, kao i visina ulaganja NK Zagreb te Zagreb 903 d.o.o. i kretanje ulaganja (svi ulazi i izlazi iz investicija), dnevnik knjiženja za sporno razdoblje, odnosno temeljnice za knjiženje svih bitnih transakcija, kako za društvo Zagreb 903 d.o.o., tako i za tuženika, analitičke knjigovodstvene kartice, bruto bilance i temeljni financijski izvještaji društva Zagreb 903 d.o.o. za cijelo sporno razdoblje (od 1998. do 2001. godine). Na temelju raspoložive dokumentacije, vještak navodi slijedeće zaključke: društvo Zagreb 903 d.o.o. je vodilo poslovanje NK Zagreb, a osnivači društva Zagreb 903 d.o.o. su bili članovi upravnog odbora NK Zagreb, iz čega proizlazi da su donosili odluke i potpisivali ugovore sami sa sobom, a također i knjižili stanja u poslovnim knjigama obiju stranaka. Predmetni ugovori, prema kojima Zagreb 903 d.o.o. ima pravo na 20% prihoda kluba, isti može ulagati u igrače i zarađivati na prihodima od prodaje igrača, dok su istovremeno osigurani u slučaju neuspjele investicije, nepovoljni su za NK Zagreb, s obzirom da prema tim ugovorima teret gubitka iz ulaganja pada isključivo na tuženika, dočim istovremeno iz uspjelog ulaganja Zagreb 903 d.o.o. može ostvariti ekstra profite. Ne postoje nikakvi dokazi o investicijama društva Zagreb 903 d.o.o. u igrače. Društvo Zagreb 903 d.o.o. navodno je plaćalo obveze tuženika NK Zagreb, no iz postojeće dokumentacije nemoguće je očitovati se odnose li se ti iznosi uopće na obveze NK Zagreb, a isto je knjiženo kao potraživanje od NK Zagreba. Ovo tim više što je tuženikov novac uplaćivan izravno na račun tužitelja (pa je dakle tužitelj u cijelosti raspolagao tuženikovim novcem), što pak znači da možebitne pozajmice društva Zagreb 903 d.o.o. (ako ih je uopće bilo) zapravo dolaze iz sredstava NK Zagreb. Dio novca kojim je društvo Zagreb 903 d.o.o. navodno plaćalo obveze NK Zagreb je podignut na bankomatu (gotovina), za što nema dokaza o plaćanju ikakve obveze (u vidu blagajničkih izvještaja, potpisanih isplatnica s dokazom o primitku sredstava, računa dobavljača i dr.). Ne postoje dokazi da su obavljena ikakva plaćanja putem ugovora o zajmovima i cesijama privatnih osoba, kojima su članovi društva Zagreb 903 d.o.o. proknjižili svoje potraživanje. Dana 31. prosinca 2000. godine proknjižen je potražni iznos u visini 1.566.600,17 kn, koji povećava obvezu tuženika prema tužitelju, dok je prema dokumentaciji za isti iznos trebala biti umanjena obveza tuženog, čime je obveza uvećana umjesto umanjena te je istim knjiženjem tuženikova obveza prikazana veća za iznos od 3.133.200,34 kn.

Povodom prigovora tužitelja na nalaz i mišljenje vještaka stalni sudski vještak je dao svoje pisano očitovanje u kojem je naveo kako tužitelj prvo ističe da je vještak na str. 13. mišljenja naveo da tužitelj nije uplaćivao ništa na račun tužitelja, u pogledu čega vještak ističe da mu se potkrala očita pogreška, pa prva točka mišljenja ispravno glasi: "ne može se utvrditi da je društvo Zagreb 903 d.o.o. išta uplaćivalo na račun tuženika. Tužitelj nadalje postavlja pitanje na koji način je vještak utvrdio da tužitelj nije isplatio iznos iz ugovora o zajmu, u pogledu čega vještak ističe da je do navedenog zaključka došao stoga što ne postoji nikakva vjerodostojna knjigovodstvena dokumentacija o obavljenim isplatama (o čemu se vještak detaljno, na više mjesta u pisanom nalazu i mišljenju očitovao). Konačno, tužitelj ističe da vještak nije dao potrebna i odlučna obrazloženja za zaključke do kojih je došao i koje je iznio u danom mišljenju (str. 13. i 14.), u pogledu čega vještak ističe da je vrlo detaljno obrazložio kako je došao do zaključaka iznesenih u danom mišljenju, a prvenstveno se radi o tome da ne postoji nikakva vjerodostojna knjigovodstvena dokumentacija na temelju koje bi vještak možda mogao donijeti drukčije zaključke. Slijedom iznesenoga, vještak u cijelosti ostaje kod utvrđenja i izračuna iz pisanog nalaza i mišljenja izrađenog u ovom predmetu.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, obzirom je isti izrađen objektivno, jasno i stručno, na temelju relevantne dokumentacije te je stalni sudski vještak svojim očitovanjem otklonio prigovore tuženika.

Sud nije posebno navodio ni analizirao iskaze svjedoka Zlatka Dračića, Miroslava Marčinkovića, te zastupnika stranaka, obzirom su isti iskazivali o činjenicama koje se prvenstveno utvrđuju na temelju relevantne dokumentacije, a koju je sud imao u vidu i koju je detaljno analizirao i stalni sudski vještak prilikom izrade svog nalaza i mišljenja.

Samí svjedoci dostavljenu dokumentaciju tumače na način koji odgovara njihovim interesima i shvaćanjima, pri čemu valja istaći kako je tumačenje ugovora dužnost i ovlaštenje suda, a ne svjedoka, pogotovo onih koji su neposredno povezani sa poslovanjem stranaka.

Da li je nešto plaćeno, na koji način i u kojem iznosu, mora biti vidljivo iz poslovnih knjiga i financijske dokumentacije poslovnog subjekta, a ne može se utvrđivati iskazima svjedoka i samih stranaka.

Iz iskaza svjedoka Zlatka Dračića proizlazi da se ne radi o krivotvorenoj mjenici, jer se na istoj nalazi njegov potpis, međutim, isti tvrdi da je mjenica izdana vezano uz sporazum o uređenju međusobnih odnosa između stranaka.

Pri tome valja istaći kako iz iskaza saslušanih svjedoka i zastupnika stranaka nedvojbeno proizlazi da temeljem Ugovora o zajmu broj 2/99 nije tuženiku isplaćen u njemu navedeni iznos, već je prema iskazima istih svjedoka smisao tog Ugovora bila sukcesivna isplata prema potrebi tuženika.

Prema odredbi čl. 559. st. 1. ZOO-a zajmodavac je dužan predati određene stvari u ugovoreno vrijeme, a ako rok za predaju nije određen, onda kad to zajmoprimac zahtijeva.

Predmetna mjenica je izdana temeljem obveza iz Ugovora o zajmu br. 2/99, a na temelju provedenih dokaza je utvrđeno da temeljem navedenog Ugovora nije nastala obveza tuženika prema tužitelju, jer temeljem istog nije izvršena isplata.

Tužitelj tijekom postupka nije dokazao da bi između stranaka postojala suglasnost ili odobrenje da se izdana mjenica koristi i za neke druge obveze tuženika prema tužitelju, za osiguranje potraživanja iz nekih drugih ugovora ili za neka kasnija plaćanja.

Slijedom svega navedenog, a kako je na temelju nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Ručević vještačenja d.o.o. te iskaza svjedoka utvrđeno da u spisu nema dovoljno dokaza na temelju kojih bi se moglo utvrditi da je tužitelj išta uplaćivao na račun tuženika, to nije utvrđeno da bi u trenutku ispunjavanja bianco mjenice postojalo bilo koje potraživanje tužitelja prema tuženiku temeljem Ugovora o zajmu br. 2/99 za osiguranje kojeg je izdana, a osobito ne u iznosu za koji je mjenica ispunjena.

Stoga nije odlučno za rješenje ove pravne stvari da li po nekim drugim ugovorima ili međusobnim pravnim odnosima postoji neko potraživanje tužitelja prema tuženiku.

Kako proizlazi da je bianco mjenica ispunjena za novčani iznos potraživanja koje nije nastalo na temelju Ugovora o zajmu br. 2/99, to je ista ispunjena protivno ugovornim odredbama stranaka, te je valjalo temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuti platni nalog i odlučiti kao u izreci pod točkom I.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u svezi s čl. 155. ZPP-a. Tuženiku je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12) i to za sastav prigovora prema Tbr. 8. toč. 1. - 80.686,00 kn, za sastav podnesaka od 12.06.2014.g. i 28.03.2008.g. prema Tbr. 8. toč. 1. po 80.686,00 kn, za sastav podnesaka od 11.04.2008.g., 29.01.2009.g., 17.07.2009.g., 20.03.2013.g. i 01.07.2013.g. prema Tbr. 8. toč. 3. po 500,00 kn, za zastupanje na ročištima 20.02.2008.g., 13.10.2008.g., 18.02.2009.g., 17.04.2012.g., 15.06.2012.g., 29.06.2012.g., 10.07.2012.g., 15.10.2012.g., 16.03.2016.g. i 24.05.2017.g. prema Tbr. 9. toč. 1. po 80.686,00 kn, za zastupanje na ročištu 08.02.2010.g. prema Tbr. 9. toč. 2. - 40.343,00 kn, te za sastav žalbe od 10.04.2015.g. prema Tbr. 10. - 40.343,00 kn, što ukupno

iznosi 1.051.418,00 kn, a uvećano za trošak PDV-a prema Tbr. 42. u iznosu od 262.854,50 kn ukupno iznosi 1.314.272,50 kn. Navedenom iznosu pribrojen je trošak vještačenja u iznosu od 5.000,00 kn, tako da ukupno trošak tuženika iznosi 1.319.272,50 kn.
Stoga je odlučeno kao u izreci pod točkom II.

U Zagrebu, 10. srpnja 2017. godine

Sudac:

Vanesa Brizić Bahun v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Daniela Bišćan Pagadur